

Conferencia Internacional
LALICS 2013
11-12 Noviembre, Río de Janeiro

**La gestión de prioridades para la
investigación científica en la universidad
(UBA, 1986-1994)**

Federico Vasen
U. N. de Quilmes- CONICET

¿Prioridades para la investigación científica?

- Discusión presente en el debate fundacional de la PCT: Bush vs Kilgore
- Alvin Weinberg y los “criterios para la elección en ciencia”
- Un régimen de *ciencia estratégica* (Irvine & Martin, Rip)
- Los “nuevos modos de producción de conocimiento”

Prioridades en la universidad

- Espacio por excelencia de la libertad académica (*home of scientists*), frente a organismos *mission-oriented*
- Desafiada por la “burocratización” y la “mercantilización”
- Cambios visibles en Bayh-Dole Act (1980) literatura sobre capitalismo académico y universidad emprendedora (Clark)

Caso de estudio

Universidad de Buenos Aires (1986-1994)

- Contexto de “refundación” democrática
- Nueva política científica institucional
- Grupo capacitado de gestión
- Iniciativas varias de orientación de la investigación

Lineamientos teóricos

- Expresados en la *Propuesta de Inacayal*
- “Una parte de la investigación básica puede ser considerada estratégica y planificada”
- Salir de una política *para* la ciencia: focalizar en la demanda
- Revertir pautas imitativas, retomar pensamiento crítico latinoamericano en CyT

Enfoque 1: Listas de prioridades

- Surgidas de un estudio Delphi
- Aplicadas a la primera *programación* de subsidios UBACyT
- Clasificación disciplinar y no por facultades
- 222 áreas prioritarias
- No excedía internalismo: “tradicción en la universidad”, “soporte a la docencia” eran suficientes para incorporarse a la lista de prioridades.

Distribución proyectos convocatoria 1986

Tipo de proyecto	Objetivo	Cantidad de áreas prioritarias	Proyectos financiados
Avanzados	Grupos consolidados	136	327 (72,8%)
Movilizadores	Áreas de vacancia	41	35 (7,8%)
Especiales: innovación tecnológica	Estratégico	9	20 (4,4%)
Especiales: desarrollo social	Estratégico	5 (divididas en 36 subáreas)	33 (7,7%)
Libre		-	34 (7,7%)

Enfoque 2: Programas Especiales

- Crítica y aprendizaje sobre experiencia previa: listado indicativo no es efectivo
- Voluntad de “planificar” y no solo “promover”
- Estrategia más *bottom-up*: más participación directa a los académicos
- “Red de investigadores que diseña estrategias para el campo”

La experiencia de los PEI

- 11 PEI aprobados entre 1991 y 1994
- La dificultad para compartir: los PEI “falsos”
- Estrategias para el campo variadas: de la transferencia a la consolidación académica
- Críticas:
 - Apartar recursos para un tema
 - Facultades/decanos no considerados

Política científica implícita y explícita

- La política de “regadera” desplazó en los hechos al discurso de la orientación (hasta hoy)
- ¿Por qué?
 - “Inseguridades” teóricas en la PCT
 - Dinámica de los campos de conocimiento
 - Debilidad de la demanda externa
 - Estructura del gobierno universitario (concepción atomística)

¡Muchas gracias!

fvasen@unq.edu.ar