



Conferência Internacional LALICS 2013

REDESIST

“Sistemas Nacionais de Inovação e Políticas de CTI para um Desenvolvimento Inclusivo e Sustentável”  
11 e 12 de Novembro, 2013 - Rio de Janeiro, Brasil

# A qué entorno económico se enfrentarán las políticas de CTI en América Latina durante próximos años



Martín Pucnet Anyui

**12 de noviembre de 2013**

Sesión especial D: Estrategias de desarrollo e innovación en sectores basados en recursos naturales y cuestiones micro – macro

**LALICS 2013**

**Sistemas Nacionales de innovación y políticas de CTI para un desarrollo inclusivo y sustentable**

Río de Janeiro, 10 – 13 de noviembre de 2013

# **Macroeconomía**

***Resultados del:***

***“Disenso de Cambridge” y del  
auge de los precios de las  
mercancías exportables  
basadas en recursos naturales***

# **Crecimiento económico, innovación y desigualdad en América Latina:**

**avances, retrocesos y pendientes post Consenso  
de Washington**

**Gabriela Dutrénit , Juan Carlos Moreno Brid y  
Martín Puchet Anyul**

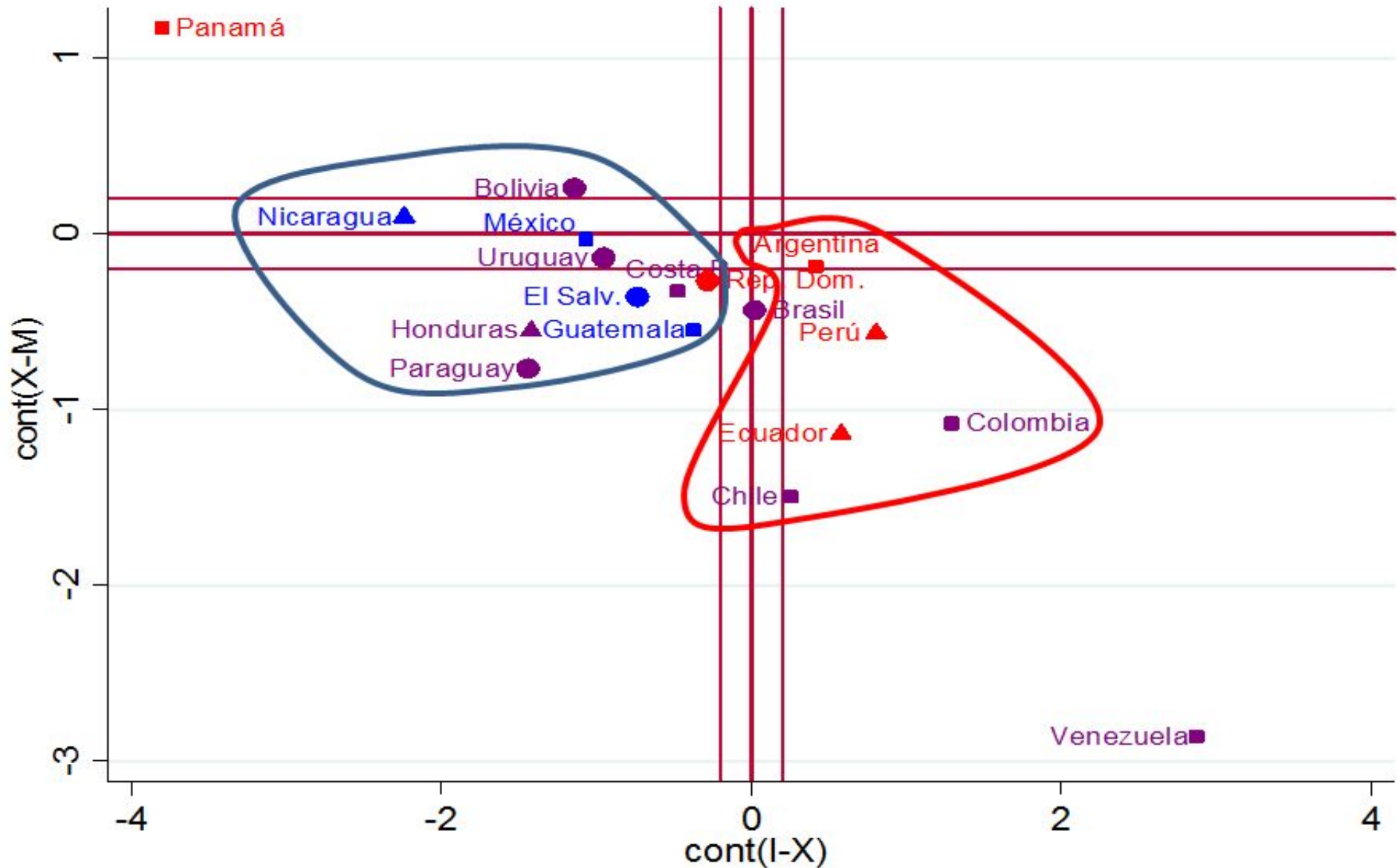


# Patrones de crecimiento

AMÉRICA LATINA: CONTRIBUCIONES DE INVERSIÓN MENOS EXPORTACIONES

(cont(I-X) y de exportaciones menos importaciones (cont (X-M))

A LA TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB 2001-2011 (Promedios del periodo en porcentaje)



# Relaciones de indicadores de distribución del ingreso, 1

*América Latina: cambios de sus tasas de crecimiento del PIB per cápita y de sus índices de igualdad entre 1990–2000 y 2001-2011*

		Tasa de crecimiento del PIB per cápita (PIB)		
		<i>Hacia la derecha se acelera el crecimiento</i>		
		Decrece (4)	Se mantiene (3)	Crece (11)
Inverso del índice de Gini	Decrece (7)		CR	Pe, U, C, B, H, Py
	<i>Hacia abajo crece la igualdad</i>	Se mantiene (3)		A, E, V
	Crece (8)	Ch, ES, G, M	RD, N	P, Br

## Relaciones de indicadores de distribución del ingreso, 2

Las economías siguieron esencialmente dos pautas en cuanto a los cambios entre ambos periodos respecto al dinamismo de su PIB per cápita y de su indicador de igualdad en la distribución del ingreso.

- 1) Las economías que aceleraron su crecimiento, muestran que la igualdad decrece o, a lo sumo, se mantiene.
- 2) Aquellas cuyo crecimiento se desacelera o permanece constante, la igualdad aumentó.

Los casos fuera de esta pauta de comportamiento son Brasil y Panamá en que la aceleración del crecimiento coincide con el crecimiento de la igualdad y Costa Rica.

# Regímenes de desarrollo, 1

*América Latina: clasificación de países según patrones de crecimiento, sistemas de innovación e indicadores de bienestar, 2001-2011*

		<i>Patrón de crecimiento y sistema de innovación</i>	
		PC bajo orientado a las exportaciones y SI hacia $X_{HT}$	PC alto orientado a la inversión y SI hacia formación de investigadores
<i>Indicadores de bienestar</i>	Mayor o igual desigualdad con PIBpc que acelera o mantiene crecimiento	<b>U, Py, B, CR, H</b> (5)	<b>A, Pe, E, C</b> (4)
	Mayor igualdad con PIBpc que desacelera o mantiene crecimiento	<b>M, G, ES, N, RD</b> (5)	<b>Ch</b> (1)

## **Regímenes de desarrollo, 2**

1) Régimen que desiguala la distribución con velocidad no decreciente del PIB per cápita, crecimiento bajo guiado por las exportaciones con restricción externa relativamente menor y sistemas de innovación de menor inversión orientada hacia la generación de exportaciones de alta tecnología se registra en Costa Rica, Honduras, Bolivia (Estado Plurinacional de), Paraguay y Uruguay.

2) Régimen de desarrollo igualador que muestra una velocidad del PIB per cápita no creciente, tasas de crecimiento y acumulación bajas o medias, es guiado por las exportaciones y su perfil de innovación está orientado relativamente hacia exportaciones de alta tecnología: México, Guatemala, El Salvador, Nicaragua y República Dominicana.



## Regímenes de desarrollo, 3

3) Régimen “desigualador” que registra una velocidad creciente del PIB per cápita, tasas de crecimiento y acumulación de moderadas a altas, está guiado por la inversión y su perfil de innovación se dirige hacia la generación de más investigadores: Colombia, Ecuador, Perú y Argentina.

4) Régimen de desarrollo que iguala con un PIB per cápita no creciente, tiene patrón de crecimiento guiado por la inversión con tasas coincidentes de crecimiento y acumulación en la media y un sistema de innovación orientado a la formación de investigadores: Chile.

# **Mesoeconomía**

***Resultados de la:***

***(Des) industrialización y de la  
integración en las cadenas  
globales de valor***



## **Taller de Análisis de Insumo-Producto**

25-26 de Julio de 2013

*Unidad de Seminarios Dr. Ignacio Chávez*

Ciudad Universitaria, Universidad Nacional Autónoma de México

## ***Análisis estructural de la industrialización de México y las cadenas globales de valor***

Martín Puchet Anyul

Valentín Solís y Arias

Profesor titular de Métodos cuantitativos, Facultad de Economía, UNAM y Subdirector del Seminario de investigación sobre Sociedad del conocimiento y Diversidad cultural. Asesor Externo, CEPAL, Subsección regional en México.

## Índices de circularidad (*igc*) y especialización vertical (*VS*) de algunas economías, 1

La evolución del par (*igc*, *VS*) para los países seleccionados y en los años 1997 y 2007 que evitan los efectos de la crisis mexicana de 1995 – 1996, los efectos de la crisis financiera asiática de 1997 y la crisis financiera de EUA de 2008, es la siguiente.

<i>Año</i>	1997		2007		1997 - 2007	
<i>País</i>	<i>igc</i>	<i>VS</i>	<i>igc</i>	<i>VS</i>	<i>gr(igc)</i>	<i>gr(VS)</i>
Alemania	13.03	11.13	14.80	17.43	13.57	56.60
Brasil	21.12	5.58	16.83	8.25	-20.34	47.78
Corea	50.93	19.55	110.87	25.15	117.69	28.65
EUA	28.54	6.29	18.35	8.61	-35.71	36.70
México	5.97	14.29	4.90	14.70	-17.92	2.58

## **Índices de circularidad (*igc*) y especialización vertical (*VS*) de algunas economías, 2**

- a) Los países americanos muestran un decremento de la circularidad interna de sus economías con un correspondiente aumento de la especialización vertical; por su parte, Alemania y Corea del sur aumentan tanto su circularidad interna como su especialización vertical.
- b) El proceso de incorporación a las CGV hasta 2007 muestra valores del *igc* muy disímiles: México tiene un índice muy bajo situado en torno a 5, Alemania, Brasil y EUA registran un valor entre tres y cuatro veces mayor, Corea del sur muestra un valor muy alto respecto a los demás que va de 6 a 21 veces mayor.

## Índices de circularidad (*igc*) y especialización vertical (*VS*) de algunas economías, 3

c) El indicador de especialización vertical tiene valores más concentrados: Brasil y EUA tienen baja especialización vertical situada en torno al 8%, Alemania y México se ubican entre el 17 y el 14 por ciento y Corea en el 25%; esto muestra que las economías que aprovechan menos las ventajas competitivas (o son más cerradas) son Brasil y EUA y, al contrario, la que más aprovecha dichas ventajas (o es más abierta) es Corea.

# **Apunte sobre microeconomía**

***Resultados de la:***

***Organización industrial y de la fijación de precios de las exportaciones en el mercado mundial***

*Revista Problemas del Desarrollo, 175 (44), octubre-diciembre 2013*

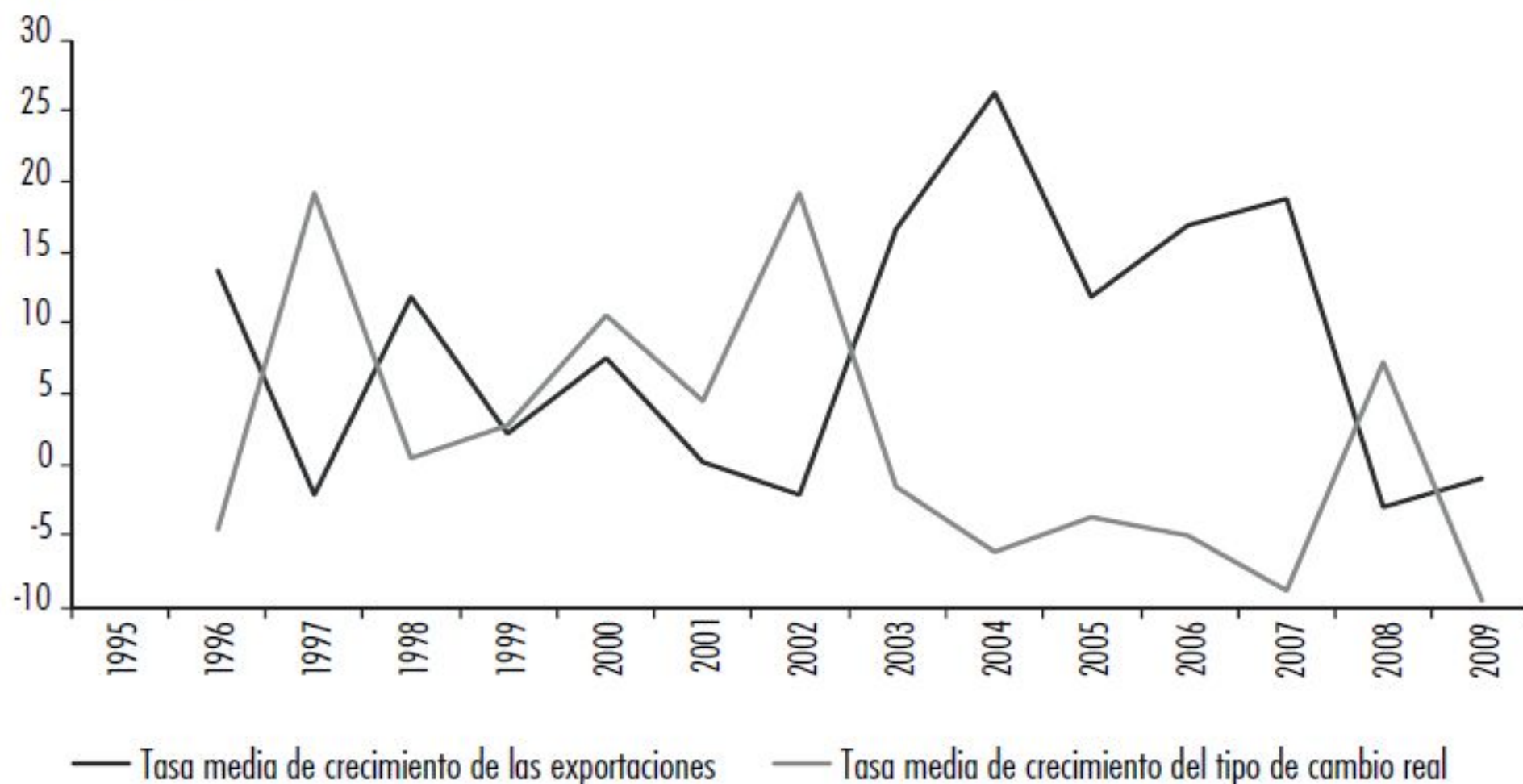


# ¿CONVIENE FLEXIBILIZAR EL TIPO DE CAMBIO PARA MEJORAR LA COMPETITIVIDAD?\*

Guadalupe Mántey\*\*



Gráfica 1. Crecimiento de las exportaciones y el tipo de cambio real en 12 países en desarrollo de 1996 a 2009



Fuente: Elaboraciones propias con datos de *Estadísticas financieras internacionales* del Fondo Monetario Internacional. Los países incluidos en la muestra son: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, República Dominicana, Egipto, Filipinas, Indonesia, Mauricio, México, Sri Lanka y Tailandia. Esta nota aplica para las gráficas.